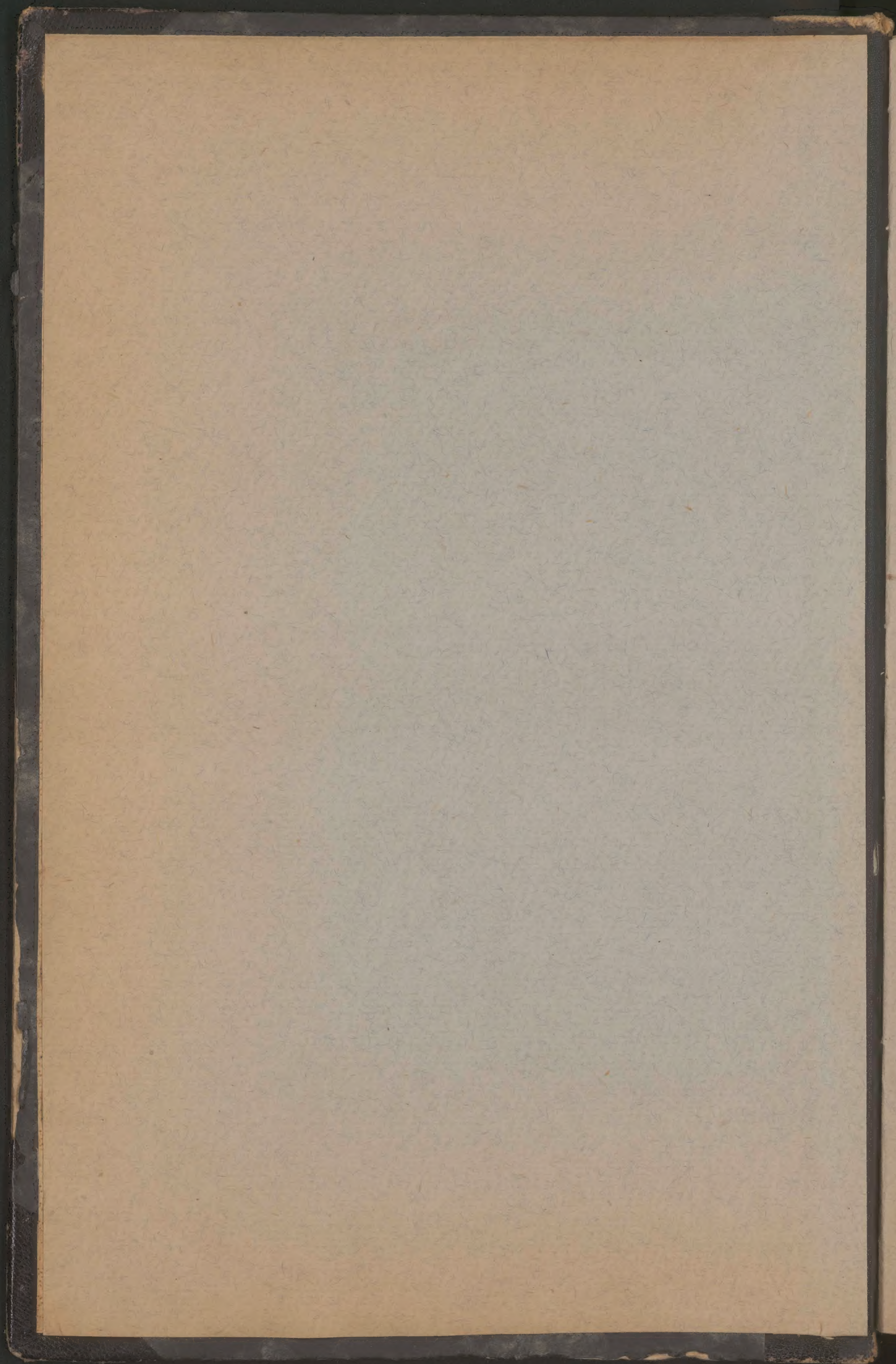


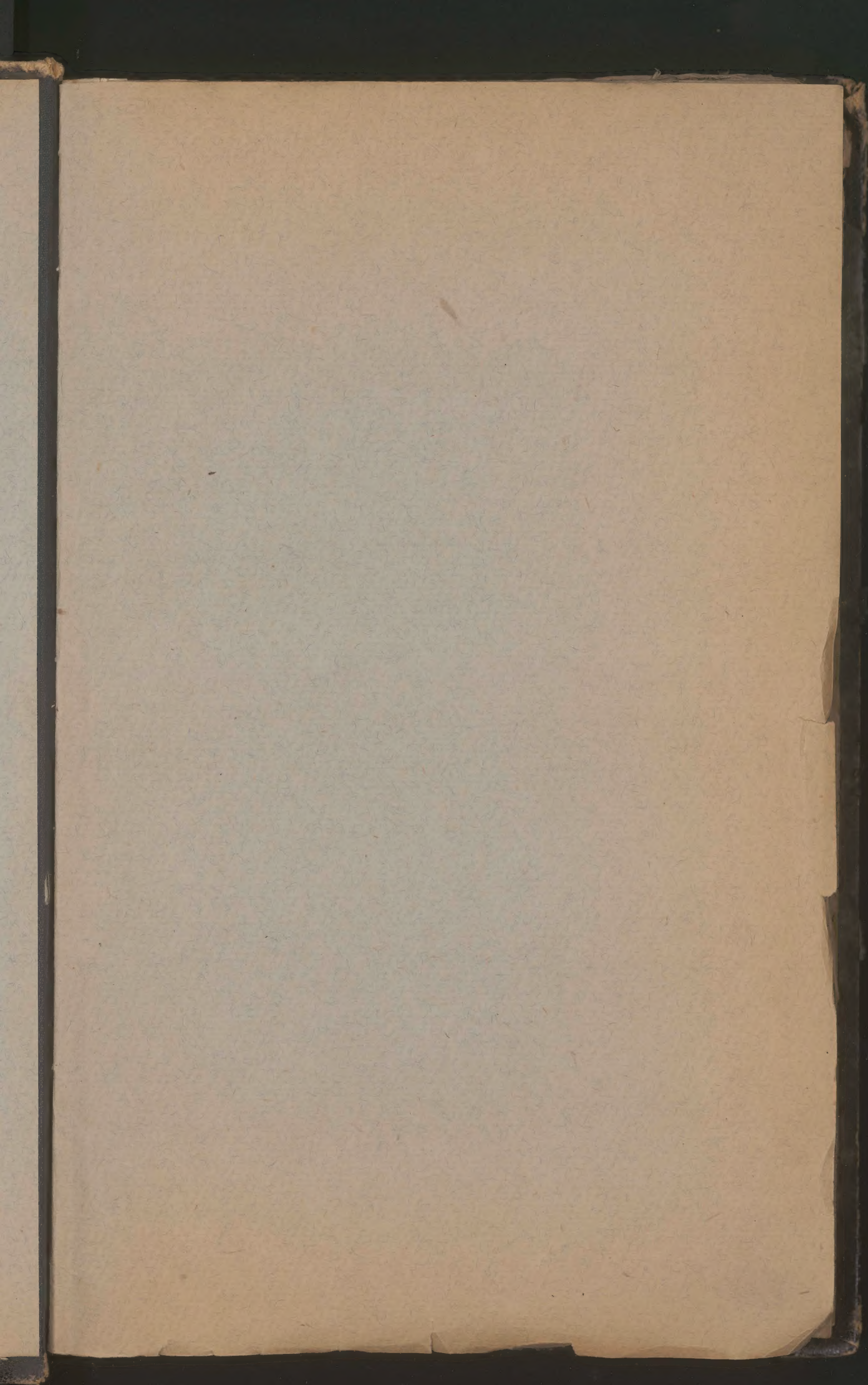


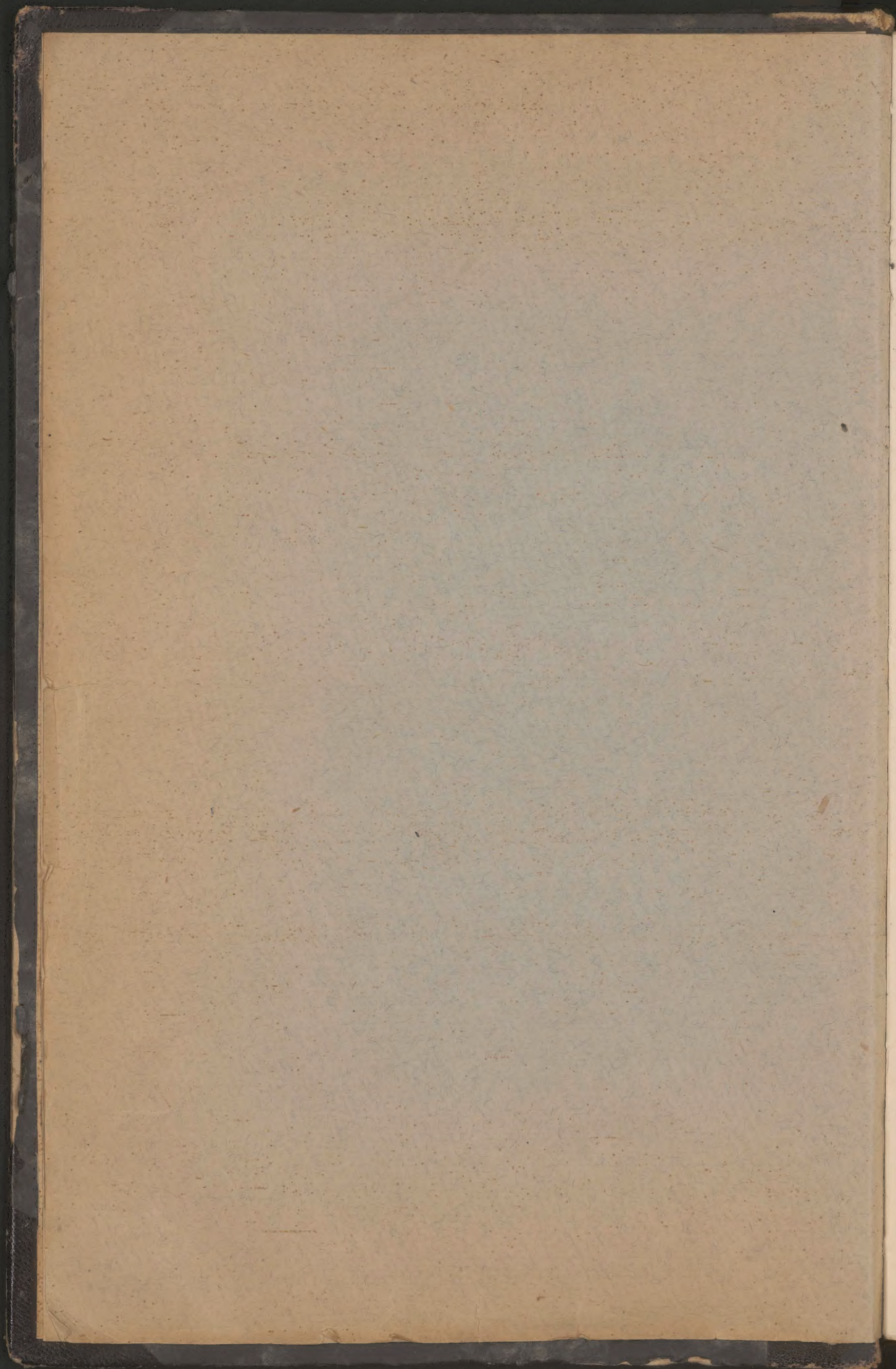
Kalkome
15036

III

P



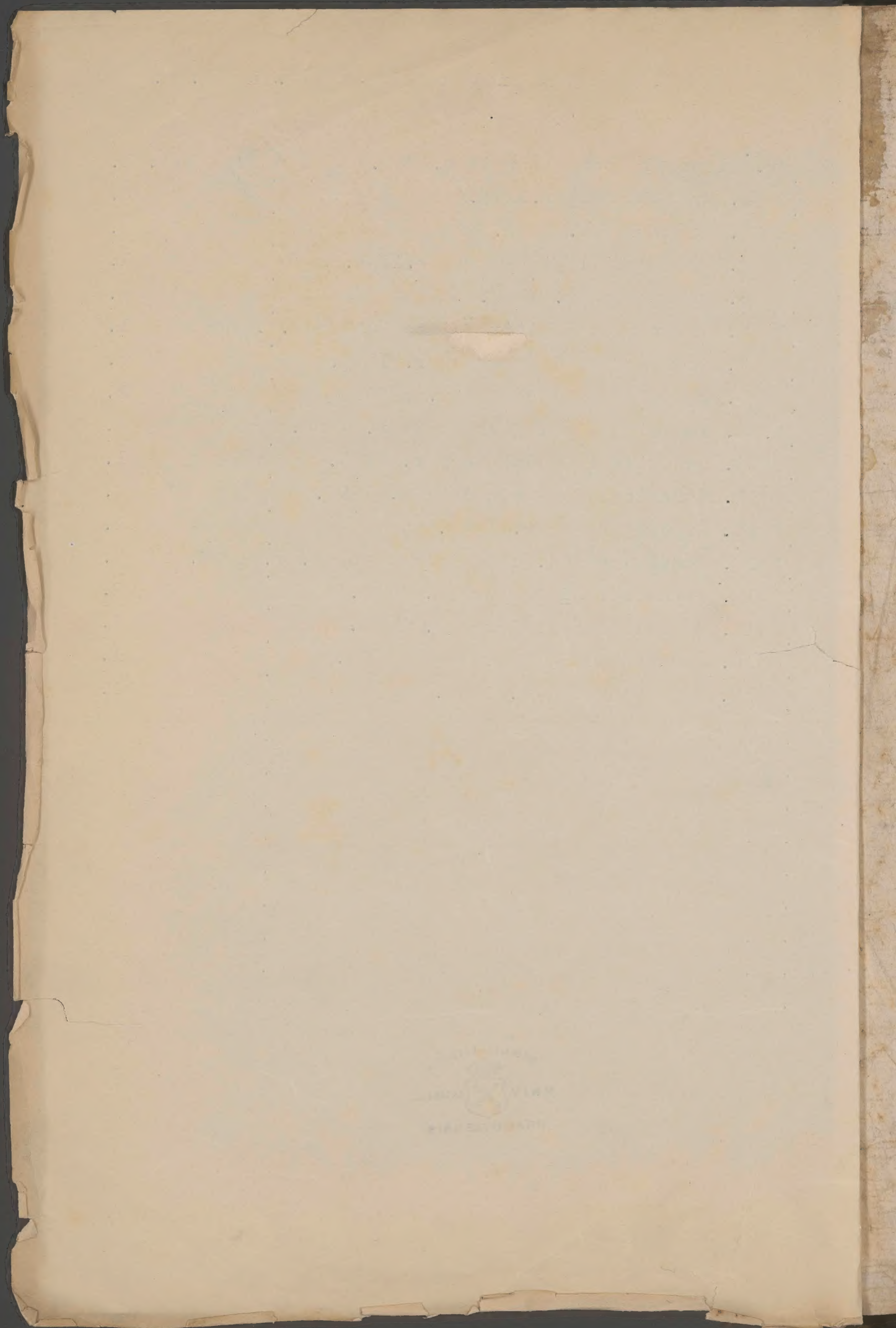




Z B I O R druków procesowych z XVIII. i XIX. w.

Tom II.

Nr. ^{1.} 1. Elsner i Wisogierdowie r.1782.	szt. 1.
" 2. Froelichowie r.1799.	" 3.
" 3. Goldynga r. 1765.	" 2.
" 4. Grabowski i Sieheń etc r,1799.	" 1.
" 5. Grabowscy r. 1799.	" 2.
" 6. de Grothuz i Piótr Książę kurlandz.r.1779	" 1.
" 7. Gruzynski i Podberescy r. 1799.	" 3.
" 8. Haudring i Klüchzner r. 1779.	" 3.
" 9. Haudringowie i Platerowie r. 1780.	" 2.
" 10. Janowicz i Chodakowscy r. 1799.	" 1.
" 11. Izraelowicz i Radowski r. 1799.	" 2.
" 12. Hryniewicz r. 1774.	" 1.
" 13. Jezuici toruń. i Magistrat toruń. r. 1724.	" 3.
" 14. Jasna Góra i Kłobuck r. 1790.	" 2.
" 15. Jocz i Downarowicz r. 1800.	" 1.
" 16. Kaczanowska i Brzozowski 1799.	" 1.
" 17. Kalenkiewicz r. 1760.	" 1.



REPLIKA

Z Strony Ur: Jana Zygmunta ab Haudryng,
Przeciwko Ur: Ernestowi Frydery-
kowi a Klüczchner.

Dwa są Dekreta, *Jeden* sub die 21. Men: Januarii Anno 1779. fol. 305. Który ob non petitem in tempore Apostolorum, uznał Apellacyą pro desertata. *Drugi* in negotio principali sub die 20. Men: Januarii A. 1778. fol. 40. który zkassowawszy Dekret Sędziego Sedbur-
skiego, Preskrypcyą w tey Sprawie uznał, y nie kazał Ur: Klüczchnerowi ustąpić z Dobr Powiden.

Pierwszy więc Dekret, iako tamujący wstęp do Sprawy, rozeznąć należy nasamprzod, czyli iest prawnym, lub nie?

Już dowiedziono w Produkcie Sprawy, że Fatalia Appellationis są w Podziale troiakim interponendæ, introducendæ, & prosequendæ Appellationis ad Superiorem. Y te są istotne według Prawa powszechnego y Prowincjonalnego Appellującemu ab inferiori ad Superiorem kondycye do zachowania; Aby założył w czasie Appellacyą, aby wprowadził ad Iudicium Appellationis, y aby prozekwował także w czasie.

Ur: ab Haudryng non arguitur od Strony o niedopełnienie tych kondycyi istotnych, lecz mniey prawnie y potrzebnie dla przedłużenia tylko Sprawy, y pomnożenia Protokołu Processowego, użyła Strona z zastarzałej y porzuconey Jurisprudencyi Fatale petendorum Apostolorum.

Ta ceremonia żądania Apostolorum nie iest in usu in Appellatione Judiciali, lecz tylko prætenditur in Extrajudiciali. *Bowiem* Appellacya, albo zakładana bywa zaraz stante pede po sentencyi publikowanej præsente Iudice: Et in continenti po daniu od Stron racyi admissibilitatis, & è contra; resolvitur: że dopuszczona lub niedopuszczona Appellacya. Albo zakładana bywa Extrajudicialiter coram Actis publicis: w takim więc razie o tey ceremonii Apostolorum, Processu osobnego prætenditur formowanie de admissibilitate, vel non Appellationis extraordinarie interpositæ.

Y w tym razie Ur: ab Haudryng arguitur, że chociaż w czasie założył Appellacyą, bo Sentencya wypadła diebus 20. Januarii 1778. à Appellacya diebus 27. Ejusdem Mensis, adeoque intra decendium; wszelako, iż nie prędko iakoby Process formować zaczął de his Apostolis, to iest: de Appellationis delatione vel refutatione, bo dopiero in Iudiciali zda in Januario Roku 1779. y ztąd Fatale objicitur ab adverso.

Pominąwszy więc to, że ten Process de Apostolis petendis iest mniey potrzebny, bo tylko Sprawę przewłoczy, Aktow pomnaża, y Stro-
)a(ny

Prato 9/183

ny nim in Expensis enervantur; a pokazawszy, iż dosyć iest według Prawa założyć Appellacyą w czasie, wprowadzić ad Superiorem, y onę prozekwować, co też zrobił Ur: ab Haudryng; Processu znowu de petendis Apostolis choć niepotrzebnego, wszelako użył, y że Fatale one-mu objectum wcale nic nie szkodzi, odpowiada się na Strony wnioski.

imo. Choćby Strona ewinkowała dla siebie pro certo, chociaż superfluo, że petitio Apostolorum in casu extraordinariae Appellationis, y Process iest in usu w Kurlandyi; Na tym iednak zawsze upada, że czas petendi Apostolos nie iest in Lege Curlandica przepisany, ani in Diplomate Prussico Appellatorio 1615. naymnieyszey wzmianki de Apostolis nie masz: Owszem w nim tylko Appellationes takie, y sposob Appellandi taki, iaki iest w Prawie pospolitym, znayduie się przepisany, sine requisitione Apostolorum w Słowach = „Tali casu Appellatio extra ordinem vel in quocunque alio Jure, vel ad Acta quaecunque, vel etiam apud Notarium publicum interponatur, eaque interposita ad Notitiam Partis, contra quam Appellatum est, Judiciiue ejus, à quo appellatur, deducatur, ac in omni Appellatione sive Ordinaria sive extraordinaria, etiam sine ulla Judicii Assignmente, aut partis Citatione in Judicio Nostro Terminum pro Jure habere debeant postridie post 12. Septimanas à tempore Appellationis exactas =

Y tak też zrobił Ur: Haudryng: założył Appellacyą, a przeto ani Apostolos nie potrzebował na mocy Diplomatis 1615. Wszakże trzyma się go Strona, ale Konwikcyja z niego przeciw Stronie iest.

Gdy więc ani in Lege Curlandica, ani Diplomate Prussico nie masz nic de Apostolis, dopieroż de Fatalibus, proszenia ich; Więc Sentencyja Judicii Ducalis y Strony obrony do iey utrzymania ex Diplomate eodem brane, in Supposito erroneo znayduią się,

Więc znowu nie mając Prawa Kraiowego, trzeba się trzymać pospolitego, czyli raczey Prawa Imperii, ktore sobie te Xięstwo ostrzegło circa Pacta Subjectionis, ktorego nawet używało w czasie Dominii Hermistrzow; a ostrzegło w Przywileiu Roku 1561. fol: 84. w Słowach = „Non solum Germanicum Magistratum, sed & Jura Germanorum propria, & consueta concessuram, permissuram, & confirmaturam esse =

A z tego znowu Prawa dowiedziono iest w Produkcie Sprawy, że Petitio nawet Apostolorum nie iest potrzebna, ex Lege & Ordinatione Camerae Imperialis, w Słowach = „Requisitio Apostolorum prorsus non est necessaria, sed omitti impune potest, nihilominus & consistit Appellatio =

In Sequelam ktorego Prawa taki iest usus w Kurlandyi, co dowodzi Dekret 1747 w Słowach: = „Quod in Legibus Patriis horum Ducatum nullum fatale petendorum Apostolorum expressè præscriptum sit, introducta verò in Judicio Supremo observantia, ut ille, qui à Sententia ab Inferiori Instantia prolata appellavit, Appellationemque tribus in Juridicis debite per Inscriptionem in Regestrum Partium coram Judicio Supremo non prosequeretur, Appellationem suam amisisset =

Tu Strona objicit, że iest usus petendi Apostolos, gdy sam Ur: Haudryng prosił o nie? R. Nie iest to w Kwestyi, czy iest zwyczaj proszenia Apostolos w Xięstwie Kurlandyi, bo to non negatur, chociaż niepotrzebnie, y z enerwacyą Stron, iako wyżej deductum: Ale iest w Kwestyi, czy Fatale petendi Apostolos iest w Prawie Kraiowym przepisane,

pisane lub nie? Co znowu gdy iawno z Dowodow przywiedzionych, że nie iest Constitutum fatale, przeto znowu wynika, czy fatale te ma miejsce w Kurlandyi, podług Prawa pospolitego.

Y tu Strona Ur: Klüczehner w Odpowiedzi swey na Indukę Ur: Haudrynga chwycił się wniosku ze Strony Ur: Haudrynga, który był: że fatale petendorum Apostolorum według Prawa pospolitego w iednym miejscu iest 30. w drugim 50. &c.

Rz. Prawda, że w Produkcie iest ten Dowod fataliorum, ale nie dla tego, aby był zachowywany y w Kurlandyi; bo Ur: Haudryng chcąc w swey Indukcie dowieść gruntownie, co to są Apostoli, z kąd wypływają, y iakiie ich fatale, opisał to w swym Produkcie z dowodu Prawa pospolitego. Lecz czemuż Strona przemilczała Odpowiedź na dalszą ośnowę tey Indukty, to iest: że choć de Jure Communi fatale Petendorum Apostolorum w iednym miejscu iest dni 30. a w innym 50. ale Camera Imperialis od tego odstąpiła, consequenter y Xięstwo Kurlandzkie poszło za tymże Prawem, ile sobie ostrzegło Jus Germanorum circa Pacta, co dowodzi Dekret 1747. Ze fatale petendi Apostolos, ani in Legibus Patriis horum Ducatum, ani in Fori observantia nie iest, lecz tylko kto per tres Juridicas Sprawy swey nie wpisuje, y nie popiera, beneficium Appellationis amittit.

Ur. więc Haudryng dopełnił to, bo po zapadłej Sentencyi 20. Januarii 1778. y po założoney Appellacyi extrajudicialiter 27. ejusdem Mensis, zapozwał pro Secunda Juridica, pro impetrandis Apostolis, to iest na Sądy Trzechkrolskie 1779. idque sub Die 23. 9bris 1778. iako in Actis folio 273.

Mie mógł zaś zapożywać po prima Juridica, bo musiał Process formować wprzód o Extradycyą Obligu U. á Meden, który był złożył pro Cautione, ponieważ ten mu był potrzebny, a inny U. Slipenbacha dał, co się działo in Majo 1778. A przeto poki ta odmiana Kaucyi nie była zatwierdzona, dopoty nie mógł wprowadzać Processu de petitione Apostolorum: Dwie bowiem Jurydyki, czyli Kadencye Sądow Xiążęcych, juxta formulam Regiminis 1717. ustanowione, iedna circa Festum Trium Regum, druga circa Sanctissimæ Trinitatis. Legatur folio 102.

Ztąd nakoniec iest, że gdyby też fatale prætensum od Strony było takie czy to z Prawa, czy ze zwyczaju, iakie Strona żąda, y wmawia iedynie na przytłumienie Sprawy; tedy akceptacya Kaucyi przez U. Klüczehnera już post prætensa fatalia, sprawiłaby to, iż cum exceptione fataliorum nie mogłby być słuchany. Tym bardziey zaś gdy ani z Prawa żadnego, ani ze zwyczaju Kurlandyi te fatale non servatur: Przeto próżna Strony była excepcyja fataliorum, niepotrzebny Process o to, y nieprawna Sentencya, a qua Appellatum.

2do. Co do istotnego Interessu.

Rzecz cała non sistit na tym, czyli Ur: Klüczehner może się zasłaniać Preskrypcyą na przeciw Akcyi Ur: Haudrynga?

Ze Dobra Lowiden były y są onerata Pacto Juris retractus, consequenter reuitioni obnoxia, to nieomylna, bo Tranzakcyja 1751. evincit.

Ze nie mogły być wolnie przedawane, y to prawda, bo Kondycyi retractus podlegały z mocy teyże Tranzakcyi: a przeto y przedający y kupujący

) a z (

kupujący też Dobra nieprawnie zawierali Tranzakcyą. Tak mowi Pra-
Kurlandzkie §. 98. folio 128. w słowach: = „emere & vendere omnes
„promiscue possunt, qui liberam non definitam adstrictamque rerum sua-
„rum facultatem habent.” = Kupujący przeto nie nabył Prawa do Dobra
Lowiden, gdy były podległe Prawu trzeciego, to iest U. Haudrynga Aktora,
bo rzecz między dwiema czyniona, trzeciemu nie szkodzi.

Kupujący, to iest Ur: Klüczchner był (mowiąc Termino legali)
in mala fide, bo wiedział o Prawie cudzym do tych Dobra przy Tranza-
kcyi 1759. bo sobie ewikcyą ostrzegł; więc Preskrypcya mu na obronę
nie służy, bo requisitum do Preskrypcyi nie tylko titulus, nie tylko Pos-
sessya, ale principaliter bona fides, że nie wiedział de jure tertii, według
całego Prawa potrzebna iest, y koniecznie requiritur, inaczej w pomocy
bydź mu nie może Preskrypcya. Tak mowi całe Prawo y Cywilne y
Kanoniczne, tak y Kurlandzkie w §. 152. folio 135. = „Neque Bona do-
„talia Uxoris, neque Pignori data, aut cum pacto reluendi vendita
„præscribuntur, quod malæ fidei Possessor nullo tempore præscribat =

Ur. więc Klüczchner nabywając rzecz pod Prawem Aktora będą-
cą, y wiedząc o tym zupełnie w czasie zawieraney Tranzakcyi, iako pi-
szący sobie w tym celu Ewikcyą, convincitur tym samym iawnie de no-
titia Juris alieni, a przeto convincitur, że był z początku, y aż dotąd iest
malæ fidei Possessor, a przeto Jus & remedium præscriptionis naprzeciw
Akcyi Ur: Haudrynga nie nabył, consequenter exceptio ex titulo Præscri-
ptionis usurpata nie mogła y nie może tamować Akcyi Ur: Haudrynga
pro Bonis retrahendis & reluendis,

Obiekcyą od Strony, że Ur: Haudryng zamilczał quasi fatale, na-
wet Odpowiedzi, nie potrzebuie, bo wprzod należy: iżby Strona uspra-
wiedliwiła siebie de bona fide, będąc Aktorką swoiey Excepcyi ex titulo
Præscriptionis formowaney; ale iakże może wypróbować bonam fidem, i czym?
nie przysięgą, bo pierwszy rodzaj Dowodu z Dokumentow, a Dokument
Anni 1759. convincit, że wiedział, więc był malæ fidei Possessor od po-
czątku y teraz, a będąc takim, nie zyskał y nie ma titulum Præscriptio-
nis, a nie mając titulum ex Præscriptione, nie może bydź prawna Exce-
pcya contra Actionem reluendi formowana, y za cały fundament Spra-
wy ku odsunięciu Prawa Ur: Haudrynga użyta.

Wszakże według Prawa cytowanego Kurlandzkiego iawnie iest, że
malæ fidei Possessor nullo tempore præscribit. Jeżeliby też podobało się
Stronie użyć Prawa pospolitego, które zdaie się bydź łaskawsze pro Pos-
sessoribus malæ fidei, to trzeba na to longissimam Præscriptionem.
Rdmus Lipski Cen: 1. Obs. 76. per L. Codic: de Præscr: long: tem: in Verbis =
„Quamobrem communiter omnes DD. Juris hanc longissimi temporis
„Præscriptionem etiam malæ fidei Possessori prodesse tradunt =

Longissima zaś præscriptio według Prawa iest lat 30. na wypro-
bowaniu czego deficit Ur. Klüczchner in Notorio: Y na tym byłoby do-
syć, gdy Strona suam Exceptionem ex titulo Præscriptionis naprzeciw U.
Haudryngowi formatam nie wypróbowała, gdy in titulo asserto Præscri-
ptionis propter malam fidem upada.

Wszakże dla satysfakcyi Strony, y na te zamilczenie, czyli fatale U.
Haudrynga od odpowiada się.

Nayprzod: In facto Notorium est ex Actis, że absentia à Patria,
idquè Militiæ Causa Ur. Haudrynga była ad Annum 1764. ad Diem 3.
Aprilis.

Aprilis. Więc w tyw czasie ab Anno 1759. ad 1764. nie potrzeba żadney pilności ad interruptendam Præscriptionem, chociażby etiam contra bonæ fidei Possessorem; non obstante objectione Strony w tym miejscu, że co innego Milicya in Patria, a co innego extra Patriam, y że Rzymianie pisząc Prawo & beneficia indulgendo Militiæ, mieli pro objecto Militiam in Patria; bo ta dystynkcyja iest tylko z rozumu a nie z Prawa, dosyć iest aby Milicya nie była contra Patriam, a czy extra lub intra Patriam, to beneficium rowne, bo = ubi Lex non distinguit, neque nos distinguere debemus. =

Pótym wszak y to Notorium ex Legibus, że od wiadomości konieczney Prawa, etiam in damnis evitandis, wyięte są Osoby, iako to: Żołnierz, Niewiasta, y Małoletni: *Rndmus Lipski Cent. 1. Obs. 77. Nro 12. per L. final. Cod. de Juris & fidei ignorantia. in Verbis* = „Exceptis tamen certis Personis, quæ Jura scire non tenentur, utpote Militibus, Fæminis & Minorenibus, tum rusticis. „ =

Powrociwszy Ur. Haudryng ex Militia nie znał Prawa, chociażby absque diligentia Juridica czas mu iaki upłynął, szkodzić mu to nie powinno. Wszakże zrobił pilność in Actis publicis, że gdy nie mógł propter angustiam temporis notitiam sibi necessariam acquirere, & consilium ad res suas ordinandas aptum capere potuisset, uczynił wszelako reservationem Jurium contra omnia præjudicia, iakieby się pokazały, w Roku 1765. folio 73. Ponawiał ie potym corocznie aż do rozpoczęcia Sprawy.

Wszakże te Actus in proprio Districtu były czynione, doszły do wiadomości Strony, y zdolne były według Prawa, gdyby nawet bonæ fidei Possessor był U. Klüczchner, ad interruptendam Præscriptionem, według Prawa Kurlandzkiego folio 154. w słowach = „Præscriptio interruptitur, „si possessio sit litigiosa, ac si Possessor de mala fide, & quod injuste possideat, compellatus fuerit. „ =

Jakowey interrupcyi per Actus publicos wcale nie potrzeba było, bo sam sobie Ur. Klüczchner interrompebat, gdy miał notitiam Juris alieni, y tym samym zostawał malæ fidei Possessor, nie mogący dopełniać nigdy preskrypcyi, propter conscientiam rei alienæ.

Wszakże znówu Protestacye y według Prawa pospolitego Præscriptionem interruptunt. *Regierus in thesauro Juris Communis, fol. 456. Nro 51. w słowach* = „Interruptitur Præscriptio sola extrajudiciali interpellatione „ = *Idem fol. 603. Nro 10.* = „Protestatio conservat Jus, quod „protestanti compellit, tamen Jus novum non tribuit. „ =

Podług Prawa także Koronnego, Manifesta czynione bronią Imienia Zastawnego od Preskrypcyi.

Ani nawet Sentencya, o którą rzecz, nie zaprzecza skutku Manifestow do tego celu, tylko motiva inadæquata kładzie, że w niektórych nie było wymienione Jus retractûs, ale tylko in generali reservatio Jurium adversus quævis præjudicia; Jakowe motiva z prawnością nie zgodne, bo generalny wyraz zamyka wszystko, ile gdy in specie poprzedził Manifest o Dobra Lowiden y następnie potym reassumowany.

Inne nakoniec pomnieysze wnioski Strony, iakoto, że denuncyacya bydź nie mogła przy kupnie, bo był Minorennis Ur. Haudryng; że przy Manifestach pieniądze powinien był zaraz składać; że Dobra

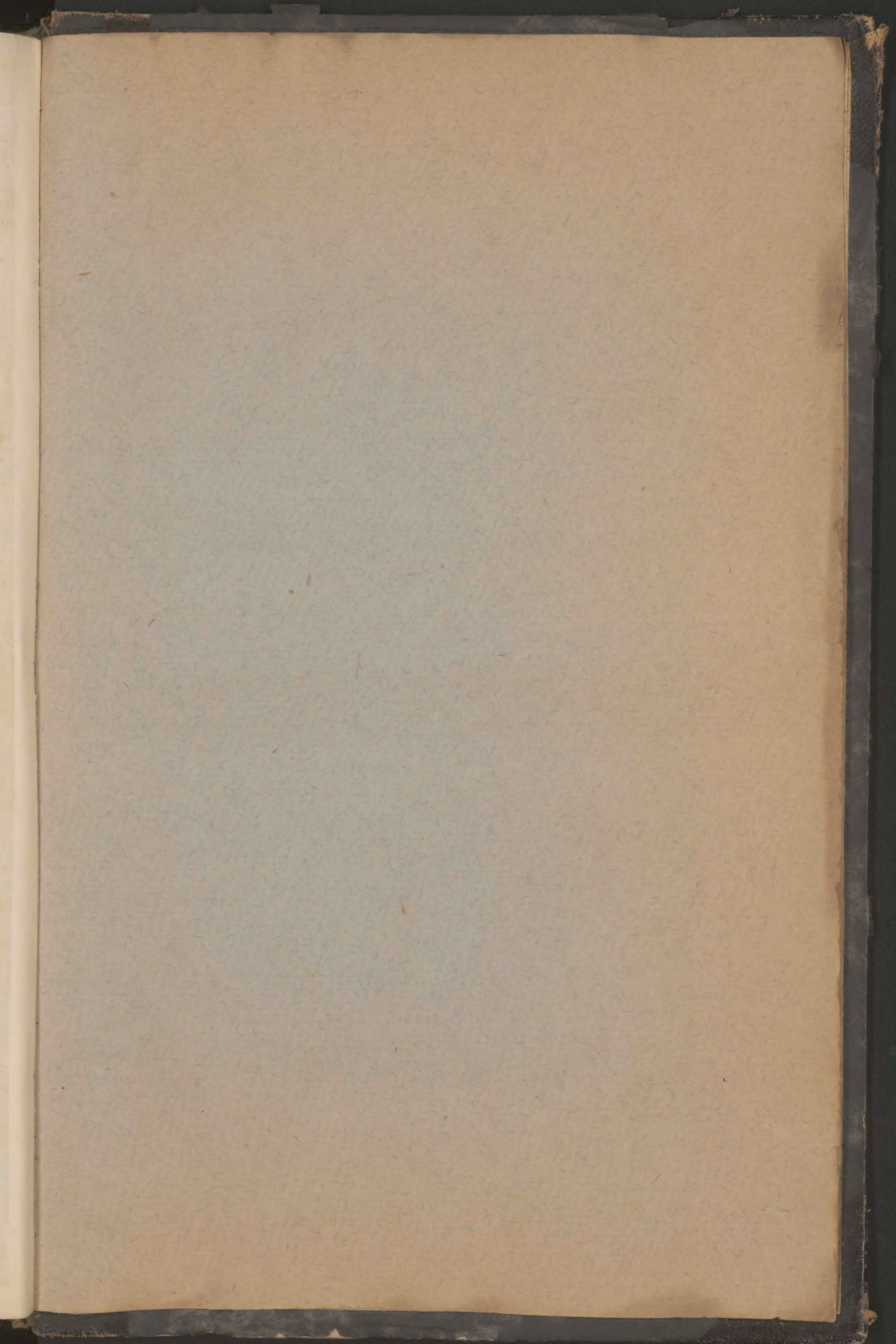
teraz zreparowane; same za sobą ciągną odpowiedzialność, to jest: że gdy Minorenni denunciare nie można było, to mu też ani czynność między dwiema szkodzila; że pieniędzy nie składał przy Manifestacie; boby też ani Ur: Klüczchner Dobr natychmiast niewypuściliby, gdy do tak długiego Processu o nie teraz jest Powodem. Ze zreparowane Dobra, to też pręvia Compensatione Melioramentorum Retractus servatur. Ze nakoniec alleguie Strona renuncyacyą à Jure Retractus, y od tey Sprawy przez jakieś oświadczone ugody; to być mogło in propositis, ale skutku nie wzięło, przez zapęd Stronę do Processu.

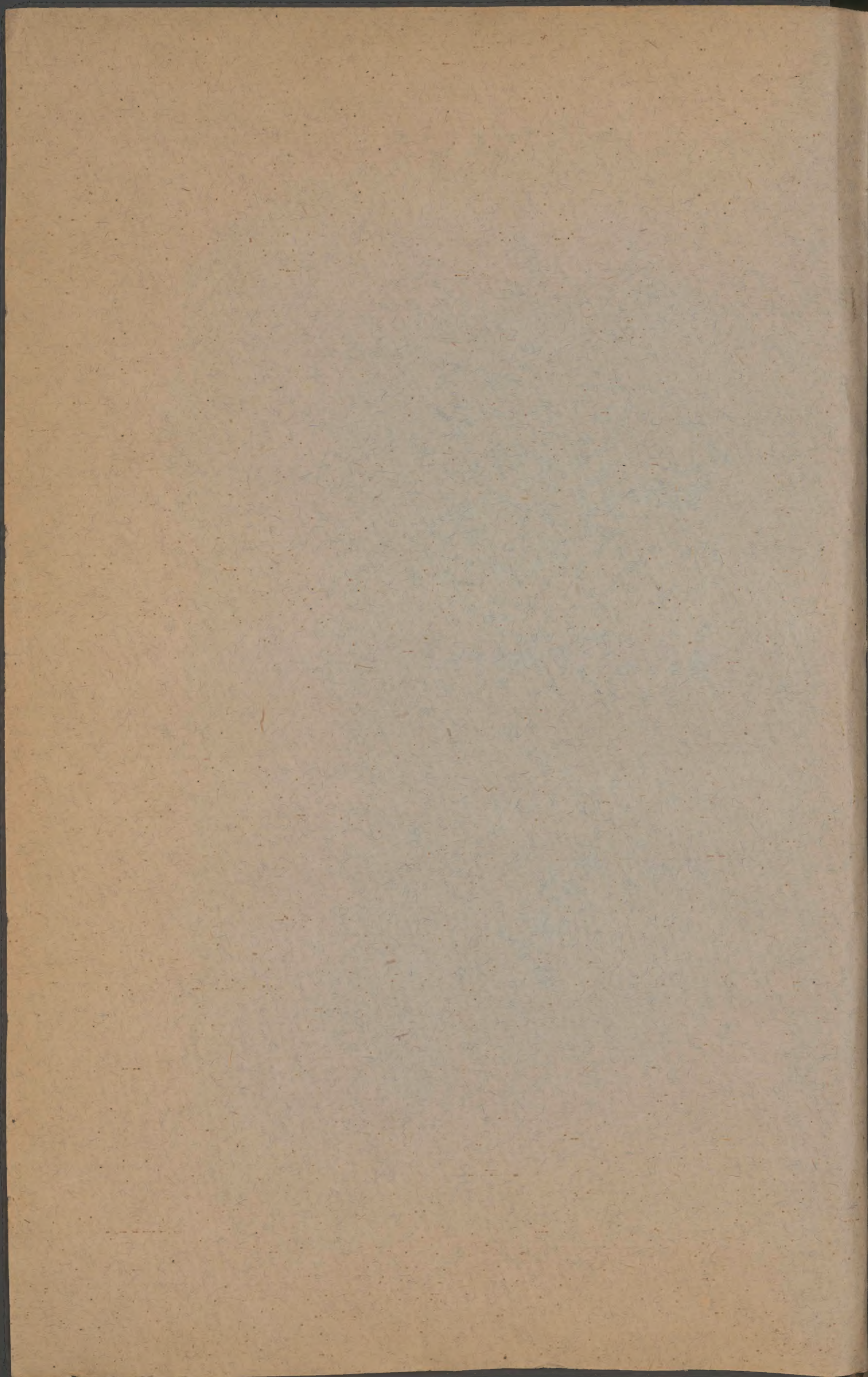
A tak gdy Ur: Klüczchner małe fidei Possessor był mając scientiam Juris alieni, consequenter titulum Præscriptionis dopełnić nigdy nie mógł, a ztąd excepcya iakby na fundamencie preskrypcyi formowana, nie prawna była y jest, przeto y §. cytowany 187. Ze intra Annum à die scientiæ vindicatio Bonorum ad Jus Retractus ma być czyniona, nie pomaga Stronie y nie służy ad casum, bo to Prawo ściąga się ad Jus Retractus, które titulo Sanguinis tylko competit, a nie do tego, które ex Conventione Actis Publicis insinuata wypływa, y naprzeciw takiemu Possessorowi służy, który in Bona fide versatur, w iakim stopniu nie jest Ur: Klüczchner, dla dowiedzionej w nim wiadomości Juris alieni.

Ani nawet §. 147. fol: 135. Præscriptionem inter præsentis Sexennium, inter absentes duodecem Annorum stanowiący, rowie z tych samych przyczyn nie może być przeciwko Ur: Haudryngowi, bo Prawo zawsze mówiące o preskrypcyi præsupponit Possessorem Bonæ fidei. Owszem ex ratione absentię jest za Ur: Haudryngiem.

A tak z przyczyn tych, y w Produkcie wyrażonych, niesie Ur: Haudryng Konkluzę z prozbą pokorną do Majestatu, aby na mocy Preskrypcyi od Strony allegowanej, a nie dowiedzionej, nie odpadał od własności Przodków swych, bo preskrypcyą, a ieszcze tym bardziey in male fidei Possessore, nazwało same Prawo, że jest iniquum remedium.







Biblioteka Jagiellońska



star0025902

